



Aan het College van B&W Waalwijk

Onderwerp: Advies SAR wijzigingen verordeningen Wmo en Jeugdhulp 2021

Datum: 26 oktober 2020

Geacht college,

Hierbij voldoen wij aan het verzoek uw college advies uit te brengen omtrent de in procedure zijnde wijzigingen van de verordeningen WMO en Jeugdhulp 2021.

Voordat wij ingaan op de artikelsgewijze becommentariëring van uw voorstellen, willen wij de navolgende **algemene opmerkingen** maken:

1. Wij beperken ons in dit advies tot die onderwerpen en bepalingen waarvan naar uw oordeel wijzigingen zijn aangewezen. Veelal zijn deze aanpassingen van juridisch-technische aard: ingegeven door de jurisprudentie, de wens naar meer controle en handhaving en het nader invullen van wettelijke begrippen. In deze lijn hebben wij in deze fase afgezien van een meer inhoudelijke becommentariëring van beleid en regelgeving rondom toepassing en uitvoering van de WMO en de Jeugdwet. Hier spelen belangrijke zaken als organisatie Team Wijzz, onderzoek Berenschot, bezuinigingen Sociaal Domein, lokale versus regionale insteek e.a. Wij vertrouwen erop dat wij voldoende betrokken blijven bij zich aandienende beleidswijzigingen op het gebied van de Sociale Adviesraad.
2. Het komt ons voor dat wij u hieronder wijzigingsvoorstellen zullen doen, welke wij reeds eerder onder de aandacht hebben gebracht in de voorfase van consultatie. Wij vinden het teleurstellend te moeten constateren dat teksten niet tot dienovereenkomstige verwerking hebben geleid en ons nu andermaal worden voorgelegd.
3. Wij zouden de algemene aanbeveling willen doen om, waar beschikkingen voor een bepaalde termijn worden afgegeven en aflopen na het verstrijken van die termijn, cliënten van WMO of Jeugd tijdig een (schriftelijke) melding krijgen dat het einde van die termijn nadert, zodat ook tijdig een nieuwe beschikking kan worden gevraagd indien dat nodig is.

A. Reactie op voorgelegde wijzigingen van de Verordening maatschappelijke ondersteuning Waalwijk 2021

1. Art.1 sub 1: geen opmerking

2. Art.1 sub 18: geen opmerking
3. Art.1 sub 19: geen opmerking
4. Art.1 sub 27:geen opmerking
5. Art.1 sub 24: geen opmerking. In de praktijk staat of valt de nieuwe definitie van "huisgenoot" natuurlijk wél met een betrouwbaar en actueel inzicht in het BRP.
6. Art.1 sub 25: "gebruikelijke hulp" is al gedefinieerd in de Wmo (art. 1.1.1.). Twee verschillende definities van hetzelfde begrip zijn verwarrend, bovendien gaat de hogere regeling vóór de lagere. Derhalve adviseren wij u om de landelijke definitie te gebruiken in de stukken. Wij vragen ons ook af of de door u voorgestelde definitie een andere inhoud dekt dan de wettelijke definitie. Is dit het geval dan vragen wij u die andere reikwijdte ten minste goed te motiveren.
7. Art.1 sub 26: De SAR vraagt naar de toegevoegde waarde van deze definitie, nu de wetgever er kennelijk voor gekozen heeft geen definitie te geven. Bovendien sluit de definitie niet rechtstreeks aan op de formulering in bijv. art. 1.2.1.a van de Wmo. Door de nadruk op de interventies van derden te leggen, lijkt het accent op de versterking van de eigen individuele kracht te worden verzwakt, terwijl deze optie toch de voorliggende zou moeten zijn. Wij vragen u in dit verband nader te expliciteren dat de gegeven definitie geen verplichting inhoudt voor aanvragers om zijn/haar sociaal netwerk te mobiliseren.
De SAR vraagt zich af of verwijzing naar afgesloten aanvullende verzekeringen rechtsgeldig is. Wij adviseren u tenminste aan te geven dat het niet de bedoeling is dat burgers verplicht gaan worden aanvullende verzekeringen af te sluiten, althans het niet afsluiten van zodanige verzekeringen niet ten nadele van hun aanspraak op een voorziening uitpakt.
8. Art.3 tweede lid: SAR stelt voor een zin toe te voegen: "Het college wijst client op de mogelijkheid om zich te laten ondersteunen door een onafhankelijke clientondersteuner". Weliswaar voorziet de Wmo in artikel 2.2.4. in de beschikbaarheid van OCO, dit neemt nog niet weg dat het ons goed lijkt dat cliënten reeds in een vroeg stadium op deze faciliteit worden gewezen en dat dit in de standaard procedure van de verordening op te nemen (zie ook de Uitkomsten van uw eigen Clientervaringsonderzoek Wmo 2020).
9. Art.3 vierde lid: is het wettelijk geoorloofd al bij het eerste onderzoek (keukentafelgesprek) client te bevragen op zijn eventuele PGB keuze voor een aanbieder? Kennelijk is de gemeente van plan de toekomstige hulpverlener met PGB te beoordelen aan de hand van een aantal kwaliteitsnormen. Hiervan wordt een niet limitatieve opsomming gegeven, zodat het college de ruimte heeft nog andere kwaliteitseisen te stellen. De SAR vraagt zich af of dit voornemen spoort met het wettelijk systeem zoals neergelegd in artikel 2.3.6. Wmo?
10. Art.5: geen opmerking
11. Art.7: geen opmerking.
12. Art. 8: geen opmerking.

13. Art.16: gesteld wordt dat de uitbreiding van dit artikel voortvloeit uit de wettelijke verplichting tot toezicht en handhaving en het bestrijden van misbruik dan wel oneigenlijk gebruik van gemeenschapsvoorzieningen. De bepaling zou mede voortvloeien uit de in dit verband door de gemeente ontwikkelde visie. Kunt u aangeven welke visie hiermee bedoeld wordt?

Vraagwaardig is hoe het derde en vierde lid zich tot elkaar verhouden: volgens het derde lid onderzoekt het college periodiek, al dan niet steekproefsgewijs, de rechtmatigheid en doelmatigheid van het gebruik van maatwerkvoorzieningen en PGB's. Volgens het vierde lid wordt datzelfde onderzoek pas ingesteld in het geval van een "gegrond vermoeden" van misbruik resp. oneigenlijk gebruik. De SAR onderkent enerzijds de gevoelde behoefte te kunnen ingrijpen in het geval van oneigenlijk c.q. misbruik binnen de zorg, maar is anderzijds van mening dat niet te lichtvaardig moet worden ingegrepen. Uitgaande van een noodzakelijke balans tussen deze twee belangen kan de SAR leven met de gekozen formulering dat sprake moet zijn van een "gegrond vermoeden" van onrechtmatigheid. Gezien de bewijsproblemen die hiermee echter gepaard kunnen gaan, vraagt de SAR u ons op basis van casuïstiek aan te geven hoe dit bewijsvraagstuk zich in de praktijk verhoudt tot de handhavingsbehoefte. Zou inderdaad blijken dat de gelegde drempel afbreuk doet aan de gewenste mate van toezicht en handhaving, dan is de SAR graag bereid met u na te denken over een bepaalde herijking van deze formulering.

14. Artikel 25: geen opmerking

15. Artikel 26: geen opmerking.

B. Reactie op voorgelegde wijzigingen Verordening Jeugdhulp Waalwijk 2021

In de bijgevoegde tekst is in **rood** gemarkeerd welke wijzigingen wij voorstaan. Gemakshalve verwijzen wij naar dit bijgevoegde document.

Overigens zijn een aantal wijzigingsvoorstellen identiek aan zaken die reeds bij de verordening WMO passeerden. Onze reactie op deze voorstellen is uiteraard m.m. ook van toepassing op de wijzigingsvoorstellen Jeugd.

Wij hopen u met onze bovenstaande reactie naar genoegen te hebben geïnformeerd. Uiteraard kijken wij uit naar de definitieve tekst van de door u aan de raad voor te leggen wijzigingsvoorstellen.

Namens de Sociale Adviesraad Waalwijk,

Lucas Middelhoff

Voorzitter